

בעניין:

התובעים:

1. PATH TO RICHES, LLC
2. א.א.ס.טי. דיאגנוסטיקה (2014) בע"מ
3. ד"ר ג'רדל מינקוביץ'
כולם ע"י עוה"ד פרל כהן צדק לצר ברץ
מגדל עזריאלי שרונה, דרך מנחם בגין 121
תל-אביב
טל': 03-303-9000, פקס': 03-303-9001

-נגד-

הנתבעים:

1. CARDIOLYNC, INC.
2. הרב שמחה (ג'רמי) קגן
3. גמליאל קגן
4. ד"ר יעקב לוי
כולם על ידי משרד צל ארן ושות'
מגדל העיר קומה 15
רח' בן יהודה 34 ירושלים 9423001
טל': 02-633-6300, פקס': 02-672-1767

בקשה לעיכוב הליכים בגין הליך תלוי ועומד

בהתאם לתקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, הנתבעים מגישים בזה את בקשתם להורות על עיכוב הליכים בגין הליך זהה שתלוי ועומד בבית משפט במדינת ניו יורק, ארה"ב. כפי שיוצג בבקשה זה, התובעים הגישו תביעה זהה נגד הנתבע 2 במדינת ניו יורק, מס' תיק 500940/2016. הליך מקביל זה הינו לקראת סיום גילוי מסמכים וגביית עדויות (depositions) ובקרום ייקבע מועד לדיון הוכחות. העובדה כי התובעים הוסיפו עוד נתבעים בהליך הזה, אינה משנה את המסקנה שלפיה מדובר במקרה קלאסי של הליכים מקבילים-זהים שיש להורות – לכל הפחות – על עיכוב של ההליך שהוגש אחרון בזמן. התביעה הזרה הוגשה על ידי התובעים כאן נגד הנתבע 2 בגין הפרת חוזה, הפרת אמונים, עוולות מסחריות וכו' וזאת על בסיס הטענה כי הנתבע 2, אשר שימש כבעל מניות ומנכ"ל של הנתבע 2, עשה שימוש בסודות מסחריים וקניין רוחני השייכים לנתבע 2 כדי לקדם ולפתח מוצר מתחרה באמצעות הנתבע 1. כמו כן, נטען בהליך הזר שהנתבעים 3 ו-4 עודדו, סייעו וגרמו לנתבע 2 לבצע פעולות אלו. כתב התביעה בהליך דנן הינו זהה לתביעה הזרה ולפיכך יש להורות על עיכוב הליכים.¹

¹ בכתב התביעה בישראל אין אזכור לתביעה שכנגד של ד"ר מינקוביץ'. אלא, התובעים מציינים את התביעה שהגישו נגד הנתבעים בבית המשפט הפדראלי במדינת דלוואר, ארה"ב (סעיף 27 לכתב התביעה). תביעה זו, כאמור בכתב התביעה, נדחתה בגין "פורום לא נאות". בית המשפט הפדראלי התנה את דחיית התביעה שם בהסכמת הנתבעים לסמכות פרסונאלית בישראל ושלא יעלו טענות נגד נאותות הפורום (עמ' 21 להחלטה בעניין הפורום, צורף כנספח ג' לכתב התביעה).

ההליך הזר

1. בתאריך ה-25.1.2016, הגיש הנתבע 2 (להלן- "ג'רמי") תביעה נגד התובעים 1 ו-3 (להלן- "ד"ר מינקוביץ"). התביעה הוגשה בבית המשפט של מחוז "קינגס" בעיר ברוקלין, ניו יורק, תיק מס' 500940/2016. התביעה עסקה בטענת ג'רמי שלפיה ד"ר מינקוביץ ואחרים, בין היתר, ניכסו לעצמם סודות מסחריים וקניין רוחני השייך לתובע 2 (להלן- "אם.אם.טי"). ראו גם סעיף 26 לכתב התביעה בהליך זה.
2. בתאריך ה-15.3.2016, הגישו ד"ר מינקוביץ ושאר התובעים כאן את כתב הגנתם בתיק המתנהל בביהמ"ש בניו יורק.
3. בנוסף, באותו מועד, הגישו ד"ר מינקוביץ ושאר התובעים כאן תביעה שכנגד נגד ג'רמי בתיק הנ"ל (להלן- "ההליך הזר" או "התביעה שכנגד").
4. בתאריך ה-31.3.2016, הגיש ג'רמי את כתב הגנתו לתביעה שכנגד. ד"ר מינקוביץ הגיש תביעה שכנגד מתוקנת בתאריך ה-19.10.2016 וג'רמי הגיש הגנה מתוקנת בתאריך ה-14.11.2016. כפי שיפורט בהמשך, התביעה שכנגד הינה, במהותה ובנוסחה, זהה לתביעה שהוגשה על ידי התובעים כאן. התביעה שכנגד עוסקת בטענות כלפי ג'רמי ושאר התובעים כאן (למרות שהם אינם נתבעים בהליך הזר), לגבי גניבת סודות מסחריים מאת אם.אם.טי. והשימוש בהם לצורך הקמת הנתבעת 1 (להלן- "קרדיולינק") ופיתוח מוצר מתחרה.
5. במשך כשנתיים, במסגרת ההליך הזר, התנהלו הליכי גילוי מסמכים וגביית עדות (Depositions) בין הצדדים. עד כה, נגבו עדותם של ד"ר מינקוביץ, ג'רמי, הנתבעים 3 ו-4 (להלן- "גמליאל" ו"ד"ר לוי" בהתאמה), אשתו של ד"ר מינקוביץ, ועוד רבים אחרים. נכון למועד זה, התקיימו 23 ימי גביית עדות (depositions) במסגרת ההליך הזר.²

² להלן פירוט גביית העדויות:

- (א) עדותו של ג'רמי נגבתה בתאריכים 23 ו-25 למאי, 2016 וכן בתאריך ה-9 למאי 2017.
- (ב) עדותו של ד"ר מינקוביץ נגבתה בתאריכים 20 למאי 2016, בתאריך ה-29 ליוני 2016 ובתאריך ה-10 למאי 2017.
- (ג) עדותה של פראן פנאמור נגבתה בתאריכים ה-24 למאי 2016, ה-11 למאי 2017 וה-9 לאוגוסט 2018.
- (ד) עדותו של משה ברמן נגבתה בתאריכים ה-31 למי 2016, ה-28 ליוני 2016 וה-11 למאי 2017.
- (ה) עדותה של שרון מינקוביץ (אשתו של ד"ר מינקוביץ) נגבתה בתאריכים ה-30 ליוני וה-1 ליולי 2016.
- (ו) עדותו של גמליאל קגן נגבתה בתאריך ה-8 למאי 2017.
- (ז) עדותו של ד"ר יעקב לוי נגבתה בתאריך ה-12 לפברואר 2018.
- (ח) עדותו של כריסטופר שוטי נגבתה בתאריך ה-1 ליולי 2016.
- (ט) עדותו של מרק קורץ נגבתה בתאריך ה-27 ליוני 2016.
- (י) עדותו של הווארד מוזר נגבתה בתאריכים ה-15 לאוגוסט 2017 וה-15 ליוני 2018.
- (יא) עדותו של יוסף סירינטראפון נגבתה בתאריך ה-7 לאוגוסט 2017.
- (יב) עדותו של אנדרו גולדמן נגבתה, כאמור, בתאריכים ה-31 לאוקטובר וה-1 לנובמבר 2018.

6. במסגרת ההליך הזר, אף הגיש ד"ר מינקוביץ בקשה בהתאם לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998. במסגרת תיק חד"א (י-ם) 46834-02-18 עדותו של מר אנדרו גולדמן, מתכנת לשעבר של אס.אם.טי., נגבתה. גביית העדות התקיימה בתאריכים ה-31.10.2018 וה-1.11.2018 בתל-אביב במשרדי ב"כ התובעים.
7. לקראת סיום ההליכים המקדמיים, הגיש ד"ר מינקוביץ בקשה לתיקון התביעה שכנגד בשנית ובית המשפט בניו יורק נעתר לבקשה זו בתאריך ה-14.11.2018. התביעה שכנגד המתוקנת טרם הוגשה באופן פורמאלי, אך היא תוגש בהקדם. לצורך בקשה זו, נתייחס לכתב התביעה שכנגד המתוקן שצורפה לבקשת התיקון של ד"ר מינקוביץ ושאר התובעים. התביעה שכנגד מצ"ב **כנספח 1**.
8. לאחר הגשת התביעה שכנגד, יגיש גירמי את כתב הגנתו (המתוקן בשנית).
9. בתום ההליכים המקדמיים בהליך הזר, בית המשפט בניו יורק ייקבע מועד לדיון הוכחות בפני חבר מושבעים. הדיון יעסוק הן בתביעתו של גירמי והן בתביעה שכנגד.
10. כאמור, התביעה שכנגד זהה לתביעה דנן. לאור זאת, מתבקש כעת עיכוב הליכים בהתאם לעיקרון "הליך תלוי ועומד".

הליך תלוי ועומד- המסגרת המשפטית

11. העיקרון של "הליך תלוי ועומד" קובע כי ניתן לעכב את הדיון בהליך אחד כאשר תלוי ועומד בין הצדדים הליך אחר, בו עומדת לדיון סוגיה מהותית זהה. ראו ע"א 9/75 **שיך אל עוקבי נ' מינהל מרקעי ישראל** (נבו, 12.6.1975) (להלן- "**עוקבי נ' ממ"י**"). מטרתו של עיכוב ההליך היא למנוע כפל הליכים, בזבוז זמנם של בעלי הדין ושל הערכאות השונות הדנות בעניין, והיווצרות מצבים בהם שתי ערכאות שונות תגענה לממצאים עובדתיים (או אף למסקנות משפטיות) סותרים, באותה הסוגיה ובין אותם בעלי הדין. רע"א 2812/13 **קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ** (נבו, 11.7.2013). מקובל ליישם את העיקרון "הליך תלוי ועומד" על ידי בחינת שני יסודות:
- (1) מבחן זהות העילות ו-(2) מבחן זהות בעלי דין.
12. לגבי מבחן "זהות העילות", כבר נקבע כי "אין זה הכרחי, שתהיה חפיפה מוחלטת בין כל העניינים העשויים להידון בשתי התובענות. העיקר הוא, כאמור, שבשתיהן עומדת לדיון אותה סוגיה מהותית." ("**עוקבי נ' ממ"י**", עמ' 481 לפסק הדין).
13. ולגבי מבחן "זהות בעלי הדין", "זהות בעלי דין אינה תנאי בל יעבור לעיכוב הליכים בשל עניין תלוי ועומד." ע"מ 11254/05 **חב' פנינת אילת בע"מ נ' עיריית אילת** (נבו, 17.8.2006), סעיף 12 לפסק

הדין (להלן- "**פנינת אילת נ' עיריית אילת**"). וכן ה"פ (י-ם) 4318/05 **פלוני קטין נ' הרשות הפלסטינית** (נבו, 3.8.2006) סעיף 13 להחלטה. ראו גם א' גורן, **סוגיות בסדר הדין האזרחי** (נבו 2013), עמ' 182. ברע"א 3765/01 **הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' קפלן** (נבו, 28.1.2002) נפסק בין היתר כי:

"[...] לא ראוי משום בחינה לאפשר ניהול מספר הליכים בו זמנית בשאלות דומות, בעילות דומות ובעניינים דומים שתשתיתם זהה. הדברים נכונים לא רק כאשר מדובר בין אותם צדדים בשני ההליכים אלא כאשר הצדדים אינם אותם צדדים אלא שהעניינים דומים, העילות זהות והאינטרס זהה."

14. להשלמת המסגרת המשפטית, העיקרון של "הליך תלוי ועומד" חל גם כאשר הבקשה לעיכוב הליכים מתבססת על הליך מקביל בפורום זר. ראו א' גורן, **סוגיות בסדר הדין האזרחי** (נבו 2013), עמ' 182.

מן הכלל אל הפרט

15. איך שלא נביט על כתב התביעה, בפשטות מדובר בתביעה זהה לחלוטין להליך הזר. מלבד הוספת בעלי דין במסגרת הליך זה (שעל זה נרחיב בהמשך), מדובר בהליכים המבוססים על אותה מסכת עובדות, אותן טענות והסעדים המבוקשים בשני ההליכים חופפים. אכן, עיון בטבלת ההשוואה המצ"ב **כנספח 2** מעלה כי חלק הארי של כתב התביעה כביכול תורגם/הועתק מכתב התביעה שהוגש בהליך הזר המקביל. הטבלה הנ"ל הינה לצורך המחשה בלבד ואינה נועדה למצות את כל הדמיון בין שני ההליכים.

העובדות המקימות את עילת התביעה בהליך הזר זהה לעובדות המקימות את עילת התביעה בהליך הזה

16. המשיבים טוענים בכתב התביעה בהליך הזר כי ג'רמי קגן היה מועסק אצל אס.אם.טי. בתפקיד מנכ"ל (סעיפים 37-38 לתביעה שכנגד/השוו סעיף 13 לכתב התביעה). ג'רמי וד"ר מינקוביץ' הקימו את אס.אם.טי. בחודש אוגוסט 2014. ד"ר מינקוביץ', באמצעות התובעת 1, החזיק ב-60 אחוז ממניות החברה וג'רמי החזיק ב-40 אחוז. (סעיף 33 לתביעה שכנגד/השוו לסעיף 12 לכתב התביעה בהליך זה).

17. אס.אם.טי. עסקה בפיתוח טכנולוגיה בתחומי הפתולוגיה והטרפואה (סעיפים 15-19 לתביעה שכנגד/השוו לסעיף 9 לכתב התביעה). נטען שם כי ג'רמי וד"ר מינקוביץ' הסכימו כי תתמקד

א.א.ס.טי. מלכתחילה בפיתוח מוצר טלפתולוגי דיגיטלי, וזאת לאור מומחיותו של ד"ר מינקוביץ' בתחום הפתולוגיה (סעיף 22 לתביעה שכנגד/השוו סעיף 10 לכתב התביעה). אולם, לא הגבילו גירמי וד"ר מינקוביץ' את היקף פעילותה של א.א.ס.טי. על פי הנטען, ההפך הוא הנכון- גירמי וד"ר מינקוביץ' תכננו להרחיב את הפעילות של א.א.ס.טי. לתחומים אחרים כמו תחום הקרדיולוגיה (סעיף 23 לתביעה שכנגד/השוו סעיף 10 לכתב התביעה).

18. על פי התביעה שכנגד, מאחר שד"ר מינקוביץ' עסק גם כרופא בתחום הפתולוגיה, היה גירמי אחראי על הפעולות היומיומיות של א.א.ס.טי. בכלל זה, היה גירמי אחראי על פיתוח הטכנולוגיה וכתבת הקוד, ולצורך כך הוא זה שעמד בקשר עם חברת התוכנה הישראלית (סעיף 55 לתביעה שכנגד/השוו סעיף 16 לכתב התביעה).

19. נטען כי גירמי לא הצליח להוביל את א.א.ס.טי. למקום מוצלח (סעיף 59 ואילך לכתב התביעה בהליך הזר/השוו סעיף 17 לכתב התביעה)³. לפיכך, בסוף חודש אוגוסט 2015, התקשרה א.א.ס.טי. עם עובדים בניו יורק – מנהלת פרויקט בשם "פראן פנאמור" ומתכנת בשם "משה ברמן" – בתקווה כי אלו יוכלו להציל את החברה ממצוקתה הכלכלית/טכנולוגית (סעיפים 95-105 לתביעה שכנגד/השוו סעיף 17 לכתב התביעה).

20. נטען כי באותה תקופה, ירדה המעורבות של גירמי בפרויקט בניו-יורק. גירמי סירב לשתף פעולה עם הצוות החדש שהועסק בניו יורק, לא העביר להם מידע מהותי, לא נסע לארה"ב על מנת להיפגש עם הצוות, והתקשר עם הצוות באמצעות דואר אלקטרוני בלבד (סעיף 107 לתביעה שכנגד/השוו סעיף 18 לכתב התביעה).

21. יתרת כתב התביעה מוקדשת לטענות בדבר הקמת חברה מתחרה על ידי גירמי במהלך העסקתו אצל א.א.ס.טי., חברת קרדיולינק (הנתבעת 1). על פי הנטען, הקים גירמי – יחד עם הנתבעים 3 ו-4 – את קרדיולינק. על פי הנטען בשני כתבי התביעה, קרדיולינק עוסקת באותו תחום שאותו עוסקת א.א.ס.טי. ומפתחת אותה טכנולוגיה שא.א.ס.טי. נועדה לפתח. אין צורך לפרט את כל הטענות בעניין זה. עיון בטבלת השוואה המצורפת מעלה כי מדובר בטענות זהות העולות בשני ההליכים.

³ בהקשר הזה יצוין כי כתב התביעה בהליך הזר מרחיב ומתאר את הכישלונות הנטענות של גירמי. למשל, סעיפים 61-96 מונה דוגמאות רבות כיצד, על פי הנטען, גירמי נכשל ו/או הפר הסכם עבודה ו/או הפר חובת הנאמנות. אותן דוגמאות נחסכו מאתנו בכתב התביעה הנוכחי. בכל אופן, אין בהוספת דוגמאות אלו כדי לשנות את המסקנה כי התביעות הינן זהות.

22. עד כאן ההשוואה הכללית בין ההליך הנוכחי לבין ההליך הזר. בחינה זו מובילה למסקנה ברורה- יש להורות על עיכוב ההליכים מאחר ולא "ראוי משום בחינה לאפשר ניהול מספר הליכים בו זמנית בשאלות דומות, בעילות דומות ובעניינים דומים שתשתיתם זהה", כלשונה של כבי' השופטת שטרסבורג כהן **בהפניקס נ' קפלן** הנ"ל. כאן, בניגוד למקרים רבים בהם מועלית טענת "הליך תלוי ועומד", לא רק שהשאלות השנויות במחלוקת הינן אותן שאלות, אלא כתב התביעה בשני ההליכים כמעט זהה, קרי- חפיפה מוחלטת.

השאלות שבית המשפט בישראל יצטרך להכריע בהן הינן אותן שאלות שבית המשפט בניו יורק ייאלץ

אף הוא להכריע בהן

23. לאור האמור עד כאן ולאור התוכן של כתבי התביעה בהליכים כאן ובניו יורק, שני בתי המשפט, זה

בישראל וזה בניו יורק, מן ההכרח יצטרכו להכריע בשאלות הבאות (בין היתר):

(א) האם א.א.א. טי. נועדה לפתח גם מוצר בתחום הקרדילוגיה?

(ב) האם ג'רמי וד"ר מינקוביץ' הסכימו כי פעילויותיה של א.א.א. טי. תוגבל אך ורק לתחום הפתולוגיה?

(ג) האם הטכנולוגיה של א.א.א. טי. מהווה "סוד מסחרי"?

(ד) האם הטכנולוגיה של קרדילינק הועתקה או מבוססת על הטכנולוגיה של א.א.א. טי.?

(ה) האם ג'רמי הפר את הסכם העבודה שלו עם א.א.א. טי. אם כן, כיצד הוא הפר את ההסכם?

(ו) האם ג'רמי הפר את חובת הנאמנות כלפי א.א.א. טי. וכלפי ד"ר מינקוביץ' אם כן, כיצד הוא הפר חובה זו?

(ז) האם הנתבעים התרשלו כלפי התובעים? אם כן, כיצד התרשלות זו באה לידי ביטוי?

(ח) מה הוא גודל הנזק/כמות הנזק?

24. ענייננו במקרה קלאסי שבו שני ההליכים עוסקים באותן שאלות ליבה. הסכנה הכרוכה באפשרות

לנהל שני ההליכים ברורה: קביעות סותרות. למשל, בית המשפט בניו יורק יכול להגיע למסקנה

לפיה אין כל קשר בין הטכנולוגיה של קרדילינק לבין הטכנולוגיה של א.א.א. טי. במקביל, ייתכן

כי בית המשפט הנכבד כאן יגיע למסקנה הפוכה. בית המשפט בניו יורק יכול לקבוע כי לא הייתה

מניעה בכך שיקים גירמי חברת קרדיולינק כאשר במקביל כאן יקבע בית המשפט כי הייתה מניעה משפטית ו/או חוזית להקים חברת קרדיולינק על ידי גירמי. וכן הלאה.⁴

25. המטרה של עיקרון "הליך תלוי ועומד" שלפיה יש למנוע כפל הליכים והיווצרות מצבים בהם שתי ערכאות שונות תגענה לממצאים עובדתיים (או אף למסקנות משפטיות) סותרים, אותה מטרה מתקיימת כאן במלוא עוזה. לפיכך, יש להורות על עיכוב הליכים.

זהות בעל הדין

26. כאמור לעיל, ככל שיש חפיפה בין עילות התביעה של שני ההליכים, "זהות בעלי דין אינה תנאי בל יעבור לעיכוב הליכים בשל עניין תלוי ועומד." פנינת אילת נ' עיריית אילת.

27. בהליך הזר, ישנו נתבע אחד, גירמי קגן. גירמי, כידוע, הינו הנתבע 2 כאן. התובעים בהליך הזר הינם ד"ר מינקוביץ, א.ס.א.ס.טי., ו-Path to Riches, LLC. במילים אחרות, כל התובעים כאן נמנים עם התובעים שכנגד בהליך הזר. כמו כן, הנתבע שכנגד בהליך הזר (גירמי) הינו נתבע 2 בהליך הישראלי:

תובעים (הליך הזר)	תובעים (ההליך כאן)	נתבעים (הליך הזר)	נתבעים (הליך כאן)
PATH TO RICHES	PATH TO RICHES	גירמי קגן	גירמי קגן
א.ס.א.ס.טי. (נגזרת)	א.ס.א.ס.טי.	קרדיולינק	קרדיולינק
ד"ר מינקוביץ	ד"ר מינקוביץ	גמליאל קגן	גמליאל קגן
		ד"ר יעקב לוי	ד"ר יעקב לוי

28. די בנתונים אלו, יחד עם מה שכבר הוצג לעיל לגבי עילות התביעה, כדי להסיר כל טענה בדבר זהות בעלי הדין בשני ההליכים. אמנם לא מדובר בזהות מוחלטת, אך לאור הפסיקה של בית המשפט העליון, חוסר זהות כזאת אינה מאיינת כלל את טענת "הליך תלוי ועומד".

29. אך, לא נסתפק בזה. עיון מעמיק יותר בשני כתבי התביעה מעלה שהנתבעים קרדיולינק (נתבע 1), גמליאל (נתבע 3) וד"ר לוי (נתבע 4), בעוד שאינם נמנים באופן רשמי כנתבעים בהליך הזר, הם

⁴ יש דמיון רב בין העילות המנויות בשני ההליכים והשוני ביניהם אינו שוני מהותי. כך, למשל, מאחר וגמליאל וד"ר כהן אינם נמנים כנתבעים בהליך הזר, ברור שאין עילה מסוג "גרם הפרת חוזה":

Breach of Fiduciary Duty (Count Five)	31-36 (סעיפים)	הפרת חובת אמון וניצול הזמנות עסקית (סעיפים)
Breach of Contract (Count Seven)	37-38 (לכתב התביעה)	הפרת חוזה (סעיפים)
NOT APPLICABLE	39-42 (לכתב התביעה)	גרם הפרת חוזה (סעיפים)
NOT APPLICABLE		גרם הפרת חובת אמון (כני"ל)
Misappropriation (Count Ten)	43-45 (לכתב התביעה)	גזל סודות מסחריים (סעיפים)
	46-47 (לכתב התביעה)	רשלנות (סעיפים)
	48-49 (לכתב התביעה)	התערבות בלתי הוגנת (סעיפים)
Unjust Enrichment (Count Nine)	50-51 (לכתב התביעה)	עשיית עושר ולא במשפט (סעיפים)

צדדים חיוניים לאותו הליך וחלק נכבד מטענות התובעים מוקדש נגדם (ראו גם הע"ש 2 לעיל). אכן, אותן טענות המועלות כלפי הנתבעים הנ"ל במסגרת ההליך הזה, מועלות אף כנגדם בהליך הזר באופן זהה לחלוטין.

30. התובעים בהליך הזר טרחו קודם כל לציין את הנתבעים הנ"ל כצדדים בלתי-רשמיים בתביעה שכנגד. כך, למשל, סעיפים 12-13 לכתב התביעה שכנגד :

Non-party Gamliel Kagan ("Gam") is a brother of Plaintiff and a brother-in-law of Minkowitz. Upon information and belief, Gam is a shareholder and director of CardioLync. Upon information and belief, Gam is a resident of Beit Shemesh, Israel.

31. בהמשך כתב התביעה שכנגד, נטען כי ג'רמי מסר מידע סודי לגמליאל (סעיפים 128, 131 לכתב התביעה שכנגד) וכי במהלך העסקתו אצל א.ס.א.מ.טי., ג'רמי, יחד עם גמליאל וד"ר לוי זממו להקים קרדיולינק על מנת לנצל את המידע שברשותו של ג'רמי לגבי טלרפואה. ראו סעיף 45 לכתב התביעה והשוו לסעיף 142 לכתב התביעה שכנגד :

Unbeknownst to the members of Path to Riches, while Kagan was still CEO of MMT, Gam, Dr. Levy, and Kagan had begun plotting to establish CardioLync for purposes of exploiting Kagan's knowledge regarding telemedicine, including MMT's proprietary business strategy.

32. הנ"ל מהווה דוגמא אחת, מיני רבות, שממנה ניתן להתרשם כי הנתבעים קרדיולינק, גמליאל קגן וד"ר יעקב לוי הינם אף צדדים, אמנם לא רשמיים, בהליך הזר. השוואת כתבי התביעה בשני ההליכים מוכיחה כי מדובר עדיין באותן שאלות, על אף הוספת או גריעת בעל דין כזה או אחר. למשל, טרם קביעת אחריותם של גמליאל, ד"ר לוי וקרדיולינק, מן ההכרח שבית המשפט יכריע – עובדתית ומשפטית—האם הטכנולוגיה שעליה מבוססת המוצר של חברת קרדיולינק, הועתקה מהטכנולוגיה של א.ס.א.מ.טי ואם כן, האם העתקה זו הייתה אסורה על פי דין/חוזה, אם לא? כמו כן, ככל שבית משפט יקבע כי ג'רמי לא הפר חוזה העבודה עם א.ס.א.מ.טי. (שזו היא שאלה שיתמודד עמה בית המשפט בניו יורק), כי אז לא ניתן לראות בנתבעים כאחראים בגין גרם הפרת חוזה⁵ (שזו היא שאלה שיתמודד עמה בית המשפט בישראל (ראו סעיף 39 לכתב התביעה). ככל שבית המשפט יקבע כי ג'רמי לא הפר חובת האמון כלפי א.ס.א.מ.טי. (שזו היא שאלה שיתמודד עמה בית המשפט

⁵ "חמישה הם יסודותיה של עוולת גרם הפרת החוזה, הקבועה בסעיף 62(א) לפקודת הנזיקין : חוזה מחייב כדון, הפרת חוזה, גרימת הפרה, בודעין, והיעדרו של צידוק מספיק." ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד (פדאור, 30.3.2004), עמ' 367. כך, החלק הארי של התביעות נגד ד"ר לוי וגמליאל הינן תביעות נגזרות מהתביעה שכנגד ג'רמי ותלויות בתוקף המחייב של החוזה מושא התביעה והאם ג'רמי הפר חוזה זה או הפר חובה אחרת שעל פי הנטען מוטלת עליו.

בניו יורק), כי אז לא ניתן לראות בנתבעים כאחראים בגין גרם הפרת חובת אמון (שזו היא שאלה שיתמודד עמה בית המשפט בישראל (ראו סעיף 39 לכתב התביעה).

33. לאור זה, אין מנוס מן המסקנה כי ההליך הישראלי הינו בגדר "אותה גברת בשינוי אדרת" ויש להימנע מלהמשיך לדון בו שמא שתי ערכאות יתמודדו עם אותן שאלות ויגיעו לקביעות סותרות, שלא לומר בזבוז זמן של בתי המשפט ושל הצדדים.

34. בכל אופן, כפי שכבר נטען לעיל, מאחר ומדובר באותן שאלות ליבה, אין צורך בחפיפה מוחלטת בין בעלי הדין.

הקביעות של בתי המשפט (הן בישראל והן בניו יורק) יהיו מעשה בית דין אחד כלפי השני

35. להשלמת התמונה נציין כי החלטה שיפוטית ו/או פסק דין בהליך הזר תשליך באופן מהותי על ההליך הנוכחי בבחינת "מעשה בית דין". בתי המשפט בישראל ראו קשר הדוק בין העיקרון "הליך תלוי ועומד" לבין העיקרון "מעשה בית דין": "מגמת הפסיקה היא לקשור את שתי הסוגיות, 'מעשה בית דין' ו'הליך תלוי ועומד', באמצעות מבחן זהות העילות, שהרי שתי הסוגיות הללו מבטאות אותו רעיון, והוא, מניעת כפל התדיינויות והטרדת בעלי הדין ובתי המשפט." נ' זלצמן, **מעשה בית דין בהליך אזרחי** (1991), עמ' 106.

36. יישום כללי "מעשה בית דין" על המקרה הקונקרטי בפנינו מחזק את המסקנה הנ"ל שלפיה אין כל הצדקה לקיום שני הליכים זהים. הדוקטרינה של "מעשה בית-דין" מושתתת על עקרון סופיות הדיון, ובמסגרתה אפשר להבחין בשני כללים עיקריים – "השתק עילה" ו"השתק פלוגתא". ענייננו כאן – ככל שזה נוגע לנתבעים קרדיולינק, גמליאל וד"ר לוי – ב"השתק פלוגתא".⁶

37. השתק פלוגתא מקים מחסום דיוני לבעל-דין המבקש לשוב ולהתדיין בשאלה עובדתית מסוימת שכבר נדונה בין בעלי-הדין בהתדיינות קודמת אם מתקיימים ארבעת התנאים הבאים: (1) ראשית, הפלוגתא העולה בכל אחת מההתדיינות היא אכן אותה פלוגתא, על רכיביה העובדתיים והמשפטיים; (2) שנית, קוים דיון בין הצדדים באותה פלוגתא במסגרת ההתדיינות הראשונה, ולצד שנגדו מועלית טענת השתק בהתדיינות השנייה היה יומו בבית-המשפט ביחס לאותה פלוגתא; (3) שלישית, ההתדיינות הסתיימה בהכרעה מפורשת או מכללא של בית-המשפט באותה פלוגתא,

⁶ השתק עילה מקים מחסום דיוני בפני כל תביעה נוספת בשל אותה עילה, מקום שהתביעה נדונה לגופה והוכרעה עלידי בית-משפט מוסמך. בין היתר, צריך הטוען "השתק עילה" להוכיח, כי יש זהות בין בעלי-הדין או חליפיהם. בהיעדר זהות בין הצדדים לא יתקיים השתק עילה, גם אם התובע בשני המקרים זהה. פשיטא הוא כי התנאים להשתק עילה קיימים לגבי הנתבע 2, גירמי קגן בשל היותו הנתבע כאן וגם הנתבע בהליך הזר.

בקביעת מימצא פוזיטיבי, להבדיל ממימצא הנובע מהיעדר הוכחה (4) ורביעית, ההכרעה הייתה חיונית לצורך פסק-הדין שניתן בתובענה הראשונה. ראו ע"א 1041/97 **סררו נ' תומרס בע"מ** (נבו, 24.2.2000).

38. אין כל קושי לשער כי ככל שבית המשפט בניו יורק יגיע למסקנות עובדתיות ויקבע ממצאים פוזיטיביים, קביעות אלו עולות לכדי "השתק פלוגתא" ויהווה מעשה בית דין לגבי ההליכים כאן (וכן להיפך). נעזר, שוב, בדוגמא והיא שאלת העתקת הטכנולוגיה העומדת בבסיס א.ס.א. טי. על ידי גירמי והעברתה לחברת קרדיולינק. נניח לצורך הדיון כי בית המשפט בניו יורק יקבע שהטכנולוגיה של שתי החברות אינן זהות וכי גירמי לא "העתיק" את הטכנולוגיה מא.ס.א. טי. לחברת קרדיולינק (כפי שטוען גירמי בהגנתו בהליך הזר).

39. אין ספק כי קביעה מסוג זה מקיימת את תנאי "השתק פלוגתא", בוודאי לגבי גירמי שהינו נתבע בשני ההליכים, אבל אף לגבי שאר הנתבעים. כאמור לעיל, שאלת הדמיון בין הטכנולוגיות והעתקן מהווה את לב ליבה של שני ההליכים. כך, מתקיים התנאי הראשון. כמו כן, מדובר בהכרעה מפורשת וקביעת פוזיטיבית. כך, מתקיים התנאי השלישי. מדובר אף בהכרעה חיונית. כך, מתקיים התנאי הרביעי.

40. לגבי התנאי השני, הפסיקה הכירה באפשרות להכיר בהשתק פלוגתא גם מקום שאין זהות בין הצדדים, באותם מקרים בהם נזקק לו הצד הזר כטענת הגנה. ראו רע"א 2812/13 **קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ** (נבו, 11.7.2013) ("הכללים לקיומו של השתק פלוגתא הוגמשו בפסיקה גם למקרים בהם הצד שמעלה את טענת ההשתק לא היה צד להתדיינות הראשונה, אך זאת כאשר הטענה מועלית כטענת הגנה כנגד תובע שהיה צד להתדיינות הראשונה. שימוש כאמור בהשתק פלוגתא זכה לכינוי "השתק פלוגתא לא הדדי הגנתי"). ע"א 258/88 **פיכטנבוים נ' רשם המקרקעין** (נבו, 19.4.1990). ראו גם ת"א (י-ם) 1384/99 **עייזבון המנוחה ויואן פרקל ז"ל נ' מדינת ישראל** (נבו 14.9.2009). כך, תנאי "השתק פלוגתא" יתקיימו ככל שבית משפט (או בניו יורק או כאן בישראל) יקבע ממצאים עובדתיים לגבי השאלות השנויות במחלוקת.⁷

⁷, הפסיקה גם קבעה כי ככל שיש "זהות אינטרסים" בין בעלי הדין בשני ההליכים, התנאי השני של "השתק פלוגתא" מתקיים. במקרה הזה, זהות האינטרסים בין קרדיולינק, גמליאל וד"ר לוי הינה זהות מובהקת. כפי שכבר נאמר לעיל, הטענות כלפי נתבעים אלו הינן נגזרות מהחבות של גירמי כלפי א.ס.א. טי., ד"ר מינקוביץ ו-Path to Riches (ככל שחבות זו קיימת, דבר המוכחש). במילים אחרות, ככל שיימצא שגירמי פעל כשורה ואין במעשיו כל פגם, כי אז ממילא הטענות כלפי הנתבעים הנוספים נופלות. כך גם, ככל שיימצא כי אין כל קשר בין הטכנולוגיה של א.ס.א. טי. וקרדיולינק, ממילא הטענות כלפי קרדיולינק, גמליאל וד"ר לוי נופלות. במקרים דומים אחרים, נקבע כי מתקיים התנאי של "השתק פלוגתא": ת"א (תל-אביב) 2351/99 **מדינת ישראל נ' חנון גולן** (נבו, 14.5.2012) (נקבע כי השתק פלוגתא חל כאשר הנתבע בהליך השני היה

41. בהתחשב בכך כי הממצאים שבתי המשפט יקבעו בקשר לטענות המועלות בתביעות המקבילות יעלו לכדי מעשה בית דין מסוג "השתק פלוגתא" (ואף השתק עילה לגבי הנתבע ג'רמי), יש להורות על עיכוב ההליכים בתיק זה, וזאת בנוסף לטענות האחרות שהועלו במסגרת בקשה זו.

סוף

42. לאור כל האמור בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על עיכוב הליכים.

43. ככל שהתובעים יתנגדו לבקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להשית על הנתבעים הוצאות משפט ושכ"ט בגין הכנת והגשת בקשה זו.

44. תצהירו של עו"ד ג'פרי מייקלס מצורף לבקשה זו **כנספח 2**. (ואולם: תשומת לב לעמדה שלפיה "אם העובדות הנדרשות עולות מהבקשה ומהמסמכים המצורפים לה או ממסמכים אחרים אשר בפני בית-המשפט, אין צורך בתצהיר" (ע"א 8160/01 **הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' פאן אל-א סחר בינלאומי פ' א' בע"מ**, פ"ד נו(6) 597, 603 (2003)). ראו גם ה"פ 17-01-22626 (ת"א) **ירון גבר נ' אורנה בר ז'יטלני** (נבו, 2.4.2017), סעיף 10 להחלטה.

[חתימה אלקטרונית]

נעם שרייבר, עו"ד
ב"כ הנתבעים

מוציא פרשת מקץ
ל' כסלו, תשע"ט
8 דצמבר, 2018

עובד והבעלים של 25 אחוז של הנתבעת בהליך הראשון מאחר ואחריותו נגזרת מאחריותה של הנתבעת בהליך הראשון). ראו גם ה"פ (ת"א) 16-10-19148 **קבוצת קדם חיזוק וחיזוק מבנים בע"מ נ' דבורה נוי** (נבו, 19.6.2018), סעיף 6.2 להחלטה.

-רשימת אסמכתאות-

לפי סדר הופעתן

פסיקה

- ע"א 9/75 שיך אל עוקבי נ' מינהל מקרקעי ישראל (נבו, 12.6.1975)
- רע"א 2812/13 קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ (נבו, 11.7.2013)
- עע"מ 11254/05 חב' פנינת אילת בע"מ נ' עיריית אילת (נבו, 17.8.2006)
- ה"פ (י-ם) 4318/05 פלוני קטין נ' הרשות הפלסטינית (נבו, 3.8.2006)
- רע"א 3765/01 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' קפלן (נבו, 28.1.2002)
- ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד (פדאור, 30.3.2004)
- ע"א 1041/97 סררו נ' תומרס בע"מ (נבו, 24.2.2000)
- רע"א 2812/13 קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ (נבו, 11.7.2013)
- ע"א 258/88 פיכטנבוים נ' רשם המקרקעין (נבו, 19.4.1990)
- ת"א (י-ם) 1384/99 עייזבון המנוחה ויויאן פרקל ז"ל נ' מדינת ישראל (נבו 14.9.2009)
- ת"א (תל-אביב) 2351/99 מדינת ישראל נ' חנן גולן (נבו, 14.5.2012)
- ה"פ (ת"א) 19148-10-16 קבוצת קדם חיזוק וחידוש מבנים בע"מ נ' דבורה נוי (נבו, 19.6.2018)
- ע"א 8160/01 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' פאן אל-א סחר בינלאומי פ' א' בע"מ, פ"ד נז(6) 597 (2003)
- ה"פ 22626-01-17 (ת"א) ירון גבר נ' אורנה בר ז'יטלני (נבו, 2.4.2017)

ספרות

- א' גורן, סוגיות בסדר הדין האזרחי (נבו 2013)
- נ' זלצמן, מעשה בית דין בהליך אזרחי (1991),

רשימת נספחים

כתב התביעה שכנגד בהליך הזר	נספח 1
תצהירו של עו"ד ג'פרי מייקלס	נספח 2