

בעניין שבין:

המבקשת:

אנדרא פורמוראדי (תושבת חוץ)  
באמצעות ב"כ עו"ד נעם שרייבר, מ.ר. 61276  
מרח' בן יהודה 34  
ירושלים 9423001  
טל': 02-633-6300, פקס': 02-672-1767  
דוא"ל: [Schreiber.noam@gmail.com](mailto:Schreiber.noam@gmail.com)

המשיב:

בנק הפועלים בע"מ  
מרח' שדרות רוטשילד 50  
תל-אביב 6688314

מהות: צו עשה למסירת מידע

## המרצת פתיחה

בהתאם לתקנה 255 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, המבקשת מתכבד להגיש בזה המרצת פתיחה שבמסגרתה מתבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיב, בנק הפועלים בע"מ, למסור מידע אודות חשבונות בבעלות המבקשת.

### תוכן עניינים

2	פתיח דבר
2	הצדדים
2	השתלשלות ההתכתבויות שהובילו להגשת בקשה זו
5	נימוקי הבקשה
5	(א) סודיות/חיסיון בנקאית אינה חלה בענייננו
7	(ב) זכותה של המבקשת לקבלת מידע גוברת על סודיות/חיסיון, ככל שזה קיים
8	ההליך מתאים להתברר במסגרת "המרצת פתיחה"
9	סמכות עניינית
9	סמכות מקומית
9	הסעד המבוקש - צו עשה נגד הבנק למסור מידע
10	סוף
12	רשימת אסמכתאות
13	רשימת נספחים
14	תצהיר

## פתח דבר

1. בבקשה זו עותרת המבקשת לקבלת מידע בדבר זהות בעלי חשבונות שאליהן הועברו כספים מחשבונות בנק בבעלות המבקשת (בשותפות עם בעלה לשעבר). הבנק סירב לספק את המידע המבוקש בטענה שמדובר במידע חסוי בחיסיון בנקאי. כפי שנציג כאן, עמדה זו שגויה. בתור בעלת חשבון, מידע אודות זהות בעלי חשבונות שאליהן הועברו כספים מחשבונות המבקשת אינו מידע חסוי/סודי. כבר עתה נציין כי, באופן אירוני, עמדת בנק פועלים – לפיה מדובר במידע חסוי – נדחתה בפסק דין שהבנק היה צד לו בעניין ה"פ (חד"י) 56685-11-13 ברינגס קול חברה זרה (רומנית) נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו, 22.3.2015) (ראו להלן, סעיפים 26-21).
2. לחילופין, גם בהנחה (המוכחשת) כי המידע המבוקש אכן חסוי – מסיבה זו או אחרת – זכות המבקשת לקבלת המידע, גוברת על כל אינטרס אחר.

## הצדדים

3. המבקשת, הגב' אנדרא (Andrea) פורמוראדי, היא תושבת ארה"ב. המבקשת הייתה רשומה כבעלת חשבון בשני חשבונות בנק אצל בנק הפועלים, בשותפות עם בעלה לשעבר, ג'ון פורמוראדי (להלן- "ג'ון"), חשבון מס' 362638 ("חשבון 362") וחשבון 349003 ("חשבון 349").
4. המשיב, בנק הפועלים, הוא בנק מסחרי (להלן- "הבנק").

## השתלשלות ההתכתבויות שהובילו להגשת בקשה זו

5. בסביבות תאריך ה-13.6.2019, פנתה המבקשת (באמצעות ב"כ) לבנק על מנת לקבל מידע אודות חשבונות שהתנהלו אצל הבנק (להלן- "הבקשה הראשונה"). הבקשה הראשונה מצ"ב כנספח 1. בתמצית, ביקשה המבקשת לדעת היכן הועברו כספים במהלך תקופת חיי החשבונות.
6. בסביבות תאריך ה-12.8.2019, השיב הבנק בכתב (להלן- "מכתב התשובה"). מכתב התשובה מצ"ב

## כנספח 2

7. במכתב התשובה, אישר הבנק כי אכן המבקשת רשומה כבעלת החשבונות. כמו כן, פירט הבנק והסביר את חלק מהתנועות בחשבונות והמציא חלק מדפי החשבון. חלק מדפי חשבון 362 שסופקו על ידי הבנק, מצ"ב כנספח 3.

8. בכל הנוגע לחשבון 362, הבהיר הבנק כי אכן הועבר כספים משמעותיים מחוץ לחשבון מאז פתיחת החשבון בשנת 1994 ועד לשנת 2006. על פי הבנק, הכספים הועברו ל-5 חשבונות שונים שמספרם הם: (א) 418609; (ב) 303518; (ג) 365157; (ד) 428019; (ה) 470473 (להלן - "החשבונות הנעברים"). בקשר להעברות הללו, פירט הבנק כדלהלן:
- (א) **העברות לחשבון 418609**: בסביבות תאריך ה-9 למאי 2005, בוצעו שתי העברות בסך 50,005.70 דולר כל אחת מחשבון הנדון לחשבון 418609, וזאת מתוך פיקדון (שהועבר לעו"ש מט"ח) על סך 300,028.05 דולר.
- כמו כן, בסביבות תאריך ה-13 לדצמבר 2005 בוצעה העברה בסך 200,005.70 דולר מחשבון הנדון לחשבון מסי 418609.
- בנוסף, בסביבות תאריך ה-7 ליוני 2006, בוצעה העברה בסך 100,005.70 דולר מחשבון הנדון לחשבון 418609, וזאת מתוך פיקדון (שהועבר לעו"ש מט"ח) על סך 200,011.40 דולר.
- (ב) **העברות לחשבון 303518**: בסביבות תאריך ה-9 למאי 2005, בוצעה העברה בסך 100,005.70 דולר מחשבון הנדון לחשבון 303518, וזאת מתוך פיקדון (שהועבר לעו"ש מט"ח) על סך 300,028.05 דולר.
- (ג) **העברות לחשבון 365157**: בסביבות תאריך ה-9 למאי 2005, בוצעו שתי העברות בסך 50,005.70 דולר כל אחת לחשבון 365157.
- כמו כן, בסביבות תאריך ה-13 לדצמבר 2005 בוצעה העברה בסך 200,005.70 דולר לחשבון מסי 365157.
- בנוסף, בסביבות תאריך ה-23 לינואר 2006, בוצעה העברה בסך 200,005.70 דולר לחשבון 365157.
- (ד) **העברות לחשבון 428019**: בסביבות תאריך ה-7 ליוני 2006, בוצעו שתי העברות בסך 100,005.70 דולר לחשבון 428019.
- כמו כן, כשבוע לאחר מכן, בסביבות תאריך ה-15 ליוני 2006, בוצעה העברה על סך 100,005.70 דולר מחשבון 362 לחשבון מסי 428019.
- ארבע ימים לאחר מכן, בסביבות תאריך ה-23 לינואר 2006, בוצעה העברה בסך 100,005.70 דולר מחשבון 362 לחשבון 428019.

(ה) **העברות לחשבון 470473**: בסביבות תאריך ה-18 לספטמבר 2006, בוצעה העברה על סך

3,206,634.24 דולר מחשבון 362 לחשבון 470473.

9. ההעברות הנ"ל (בלי התייחסות להעברות נוספות שבוצעו בחשבון 362) מסתכמות בכ-4,606,000

דולר ארה"ב, זאת בין השנים 2005-2006 בלבד.

10. כמו כן, עיון בדפי החשבון שהמציא הבנק, מעלה כי בוצעו העברות נוספות בסכומים משמעותיים

מאז פתיחת החשבון ועד להפסקת הפעילות הנטענת בשנת 2006.

11. בכל הנוגע לחשבון 349, הבהיר הבנק כי חשבון זה נפתח בשנת 1992 "ואינו פעיל החל מיום

31/10/2003". על פי הבנק, חשבון 349 היה פעיל אך ורק בשנת 2000. דו"ח תנועות מט"ח לפיקדונות

ולעו"ש, שסופק על ידי הבנק, מצ"ב **כנספח 4**. עיון בדפי החשבון שהמציא הבנק בקשר לחשבון

349, מעלה כי בוצעו העברות לחשבונות אחרים בסכומים ניכרים. הבנק לא סיפק כל הסבר לגבי

התנועות בחשבון 349.

12. הבנק הוסיף וציין כי "לא ניתן לאתר את מסמכי העברות הואיל והמסמכים מתקופה זו בוערו."

13. בעקבות המידע שסיפק הבנק במכתב התשובה, בתאריך ה-5.9.2019 פנתה המבקשת, באמצעות

ב"כ, שוב לבנק (להלן- "**הבקשה השנייה**"). הבקשה השנייה מצ"ב **כנספח 5**.

14. במסגרת הבקשה השנייה, התבקשה, בין היתר, לקבל מידע אודות אותן העברות שבוצעו לאותם

חשבונות שהוזכרו לעיל בסעיף 8. התבקש, בין היתר, את זהות בעלי החשבונות הנעברים, וכן מידע

נוסף.

15. בתאריך ה-6.10.2019, השיב הבנק לבקשה השנייה (להלן- "**התשובה השנייה**"). התשובה השנייה

מצ"ב **כנספח 6**.

16. בתשובה השנייה, דחה הבנק את הבקשה לקבל מידע אודות זהות בעלי החשבונות הנעברים

כדלהלן:

**בשל החיסיון לשמור על החיסיון הבנקאי של חשבונות לקוחתנו, מידע אודות בעלי החשבונות אליהם בוצעו העברות מחשבון 326638 (כך במקור, צ"ל 362638, נ.ש.), ניתן לקבל בכפוף להמצאת צו שיפוטי המורה לבנק לעשות כן.**

17. בתאריך ה-6.11.2019, פנתה המבקשת לבנק ישראל (המפקח על הבנקים) בתלונה על בנק הפועלים.

במסגרת פנייה זו, טענה המבקשת כי בתור בעלת חשבון היא זכאית לקבל מידע אודות החשבונות

אליהם בוצעו העברות, ולכל הפחות את זהות אותם בעלי חשבונות. המבקשת הוסיפה וטענה כי

ככל שמסמכי ההעברות היו קיימים היא הייתה בוודאי זכאית לעיין בהם ואותם מסמכי העברה

כוללים את זהות בעלי החשבונות. כך, אין זה סביר לאימוץ העמדה שלפיה זכות העיון וקבלת המידע נשללת מסיבה זו בלבד שמסמכים מתקופה זו "בוערו" (לטענת הבנק).

18. בתאריך ה-27.11.2019 השיב בנק ישראל (התשובה התקבלה בפקס' בתאריך ה-24.12.2019). תשובת בנק ישראל מצ"ב **כנספת 7**. על פניו, אימץ בנק ישראל את העמדה המוטעית של בנק פועלים שלפיה בעלי חשבונות אינם זכאים לקבל את המידע הבסיסי ביותר כמו היעד של כספים שהועברו מתוך החשבון.

19. מכאן בקשה זו. כפי שנציג כעת, עמדת בנק פועלים לפיה חל חיסיון בנסיבות אלו היא מוטעית וחסרת כל היגיון.

### נימוקי הבקשה

20. עמדת הבנק (וממילא גם עמדת בנק ישראל) שגויה, וזאת משתי סיבות עיקריות. ראשית, בתור בעלת חשבון, לא חלים סודיות או חיסיון לגבי המידע המבוקש. שנית, גם בהנחה המוכחשת כי אכן חלה סודיות בנסיבות אלו, האיזון בין זכות המבקשת לדעת זהות בעלי החשבונות הנעברים לבין חובת הסודיות, נוטה לטובת זכותה של המבקשת.

#### (א) סודיות/חיסיון בנקאית אינה חלה בענייננו: היקף המידע אותו זכאי בעל חשבון לקבל כולל אף את זהות בעלי החשבונות אליהם הועברו כספים מאותו חשבון

21. כאמור, המבקשת רשומה כבעלת חשבונות 362 ו-349. אין מחלוקת כי בתור זה, זכאית המבקשת לקבל מידע אודות תנועות בחשבונות אלו ומידע רב נוסף הקשור לפעילות בחשבון. במילים אחרות, בכל הקשור לניהול החשבון והפעילות הנעשית בחשבון, אין סודיות בנקאית או חיסיון כלפי המבקשת. אכן, מסיבה זו, מסר הבנק למבקשת מידע אודות הפעילות בחשבונות, כולל מספרי החשבונות אליהם הועברו סכומים משמעותיים שהיו מצויים בחשבון 362.

22. **היקף המידע אותו זכאי בעל חשבון לקבל כולל אף את זהות בעלי החשבונות אליהם הועברו כספים מאותו חשבון.** מסקנה זו היא פשוטה והגיונית. שהרי, בעל חשבון המורה לבנק להעביר כספים, נדרש אף לציין לא רק את מספר החשבון, אלא אף את שמו של בעל החשבון המוטב/הנעבר. כך, השכל הישר מחייב את המסקנה לפיה מידע זה – זהות בעלי החשבונות הנעברים – הוא מידע שלגביו בכלל לא חלים חיסיון או סודיות כלפי בעל החשבון המעביר. אלא, סוג המידע הוא נחלתו של בעל החשבון וזכותו המליאה לקבלו. ראו ה"פ (חד') 56685-11-13 **ברינגס קול חברה זרה**

**(רומנית) נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו, 22.3.2015) (להלן- "**ברינגס קול נ' בנק הפועלים**") (נקבע במפורש כי "כאשר פלוני מושך שיק, שבסופו של יום מופקד בחשבון אלמוני שהחזיק בשיק, יש לפלוני זכות לקבל מהבנק הנמשך פרטים אודות החשבון בו הופקד השיק, ואשר אליו הועברו בסופו של יום כספים מחשבונו פלוני"). באותו פסק דין נקבע בנוסף **שאין** לבעל החשבון בו הופקד השיק, ואשר קיבל כספים מחשבון הבנק של מושך השיק "זכות למנוע ממושך השיק לדעת את זהותו." ההחלטה ב**ברינגס קול נ' בנק הפועלים** אמנם עסקה בהמחאות, אך אין הבחנה עניינית בין הפקדה מכוח המחאה לבין הפקדה מכוח העברה.<sup>1</sup>

23. חיזוק לטענת המבקשת מוצא תימוכין בהחלטות נוספות: ראו, למשל, ת"ק 14269-01-17 **נאמן נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ** (נבו, 26.7.17) (להלן- "**נאמן נ' הבינלאומי**"), וכן ת"א 66862-05-18 **אלרן את יוסי תכנון וביצוע עבודות בניה בע"מ ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'** (נבו, 28.10.2018) (להלן- "**ארלן נ' בנק לאומי**"). שתי ההחלטות עסקו בבקשת בעל חשבון לקבל מידע אודות זהות בעל חשבון נעבר. בעניין **נאמן נ' הבינלאומי**, נאמר כך:

**בחינת בקשה זו מעלה, כי חשיפת שמו של בעל החשבון, על מנת שהתובע יוכל לתבוע ממנו השבה מעלה קושי, שכן נשאלת השאלה האם מדובר על פגיעה בסודיות בנקאית, והאם מוצדק לבצע פגיעה זו שעה שמאזנים אותה עם זכותו של התובע לתבוע השבה של כספו, שלטענתו הועבר בטעות לבעל החשבון שאת פרטיו אין הוא יודע.**

(הדגש אינו במקור, נ.ש.)

24. בשתי החלטות הנ"ל, בתי המשפט אך ורק "**הניחו**" כי הסודיות הבנקאית חלה, בלי לקבוע שאכן כך הוא הדין.<sup>2</sup>

25. עמדת הבנק גובלת באבסורד נוכח טענתו כי מסמכי העברה מתקופות אלו היו קיימים, אך "בוערו" (ראו לעיל, סעיף 12). לו שמר הבנק את אותם "מסמכי העברה", פשיטא שהמבקשת הייתה זכאית לקבלם לידיה, לעיין בהם ולדעת היכן בדיוק הועברו הכספים, כולל את זהות בעלי החשבונות הנעברים. זכותה של המבקשת לקבל מידע זה אינה מתבערת יחד עם ביעור מסמכי העברה.

<sup>1</sup> אדרבא. ניתן לערוך קל וחומר: אם כך לגבי היחסים בין המושך לבין המחזיק (קרי- בעל החשבון בו הופקד השיק) ששם ייתכן כי השיק לא היה "למוטב בלבד" והשיק הופקד לחשבון של אדם אחר, על אחת כמה וכמה כאשר ההפקדה בוצעה בהתאם ומכוח הוראות בעל החשבון המעביר.

<sup>2</sup> יודגש כי בעניין **ארלן נ' בנק לאומי**, החשבון הנעבר זוכה בטעות ולא על ידי בעל החשבון המעביר אשר נתן הוראה להעביר לחשבון אחר. בענייננו, החשבונות הנעברים זוכו בכוונה, על ידי הוראת בעל החשבון ג'ון. כך, המסקנה לפיה אין כאן סודיות חזקה יותר במקרה הנוכחי בו הוראת המעבר ניתנה על ידי אחד מבעלי החשבון.

26. לאור האמור, פשיטא כי לגבי המידע המבוקש, לא חלים סודיות או חיסיון. לפיכך, מתבקש להורות לבנק הפועלים למסור את המידע המבוקש, כפי שמפורט להלן בפרק "הסעד המבוקש" (סעיף 40).

### **(ב) זכותה של המבקשת לקבלת מידע גוברת על סודיות/חיסיון, ככל שזה קיים**

27. גם בהנחה כי המידע המבוקש חוסה תחת סודיות/חיסיון, זכותה של המבקשת גוברת, וזאת ממספר טעמים.

28. ראשית, זכות המבקשת למידע בתור בעלת חשבון, כשלעצמה, גוברת על סודיות/חיסיון. במקרה הנוכחי, עותרת המבקשת למידע "מצומצם הכולל רק פרטים מזהים של בעל החשבון" ולא למידע הנוגע לתנועות של חשבונות הנעברים. (השוו לארלן נ' בנק לאומי, סעיף 7).

29. שנית, למבקשת אינטרס מובהק בקבלת המידע. המבקשת וג'ון, תושבי קליפורניה, ארה"ב, נמצאים בהליך גירושין זה כבר שנים רבות. חלק מרכזי של הסכסוך ביניהם נוגע לקביעת מה נחשב הרכוש המשותף ואופן חלוקתו. כפי שהתברר בהליכים בארה"ב, ג'ון היה אחראי על פתיחת חשבונות 349 ו-362 והוא זה שבפועל ריקן את החשבונות על ידי העברות רבות במהלך השנים. נכון להיום, ג'ון אינו משתף פעולה בכל הנוגע לקבלת מידע אודות חשבונות אלו ומסרב לתת מידע אודות החשבונות הנעברים, כולל זהות בעלי החשבונות. ראו תצהיר מטעם המבקשת המוגש יחד עם בקשה זו.

30. האינטרס של המבקשת לקבלת מידע זה הוא, אפוא, חיוני, וזאת על מנת לכלכל את צעדיה בכל הנוגע לבעלה לשעבר והשימוש שהוא עשה עם הרכוש המשותף של בני הזוג (או, במקרה הצורך, נגד בנק פועלים בגין הפרת חובת הזהירות והתרשלותו במתן האפשרות להעברת כספים כה משמעותיים בלי אפילו ליידע או לעדכן את המבקשת).

31. עיון בדפי החשבון מעלה כי הופקדו בחשבונות והועברו/הוברחו מהם **יותר מ-10,000,000 דולר ארה"ב** במהלך שנים ספורות.<sup>3</sup> כפי שראינו לעיל, במשך שנתיים בלבד, הועבר מחשבון 362 סך של

<sup>3</sup> בלי הסבר מפורט על ידי בנק הפועלים, לא ניתן להגיע לסכום המדויק ולא ניתן להבין באופן מדויק את התנועות בחשבונות 362 ו-349. לצורך המחשה, ניתן לעיין בעמ' 8 של נספח 3 (דפי החשבון של חשבון 362). על פי דף החשבון, בוצעו העברות רבות במהלך חודש מרץ 2003. אולם, קשה להבין אם העברות אלו בוצעו בתוך החשבון – כגון הפקדות והעברות לתוך ומחשבון פיקדונות – או מחוץ לחשבון, כגון העברות לחשבונות של צדדי ג'. לדוגמא, על פניו בתאריך ה-9.3.2003, זוכה (Credit) חשבון 362 בסכום של 214,947 דולר ארה"ב. בתאריך ה-12.3.2003, סכום זה הועבר (Debit). על פניו, נראה כי הזיכוי בוצע מחשבון פיקדונות ואז הסכום הועבר לחשבון השייך לצד ג', וזאת מאחר ולשתי התנועות מספר אסמכתא זהה (קרי- מס' 6200008). אולם, בלי הבהרה על ידי בנק הפועלים, לא ניתן לרדת לשורש העניין. דוגמא נוספת גם ממחישה את הצורך בהבהרות על ידי הבנק. על פי אותו עמ', בתאריך ה-12.3.2003, חויב החשבון 362 בסך 299,929 דולר ארה"ב (מס' אסמכתא 6200031). באותו תאריך

כ-4,606,000 דולר ארה"ב לחשבונות צדדי ג'. כל זאת כאשר השותפה בחשבון – קרי, המבקשת – לא ידעה כלל על המתרחש בחשבון.

32. בהתחשב, מצד אחד, במהות המידע המבוקש שהוא מצומצם, והאינטרס של המבקשת לקבלת המידע, סבורה המבקשת כי ניתן להיעתר לבקשה זו ולהורות לבנק לפעול כאמור בחלק "הסעד המבוקש" (סעיף 40 להלן). השוו להחלטות בעניין נאמן נ' הבינלאומי וכן ארלן נ' לאומי; השוו גם ל-ת"א (ת"א) 1182/06 באמונה חברה לניהול נאמנויות והקדשות בע"מ נ' מקסוורד הולדינגס ישראל בע"מ (נבו, 28.11.2011), סעיף 54; ברינגס קול נ' בנק הפועלים, סעיף 11; וכן ת"א (ת"א) 33517-10-12 קריין גלייזר נ' קיל הלנה (נבו, 29.5.2013) (בית המשפט הורה על חשיפת זהות בעל חשבון אליו הופקד שיק לאחר איזון בין האינטרסים).

33. לכל זה יש להוסיף את העובדה שבשנים האחרונות "הזכות לפרטיות פיננסית הולכת ומצטמצמת ואת מקומה תופסות דרישות גילוי הולכות ומתרחבות". רות פלאטושנער, "הזכות לפרטיות פיננסית: עולם הולך ונעלם", משפט, חברה ותרבות ב, עמ' 228 (מיכאל בירנהק עורך, 2019). פחות זה בא לידי ביטוי, בין היתר, בחוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 227), התשע"ו-2016 שעניינו חילופי מידע גורף בין מדינת ישראל לארה"ב בקשר לבעלי חשבונות וזהותם. ראו גם בג"ץ 8886/15 רפובליקנים מחו"ל בישראל (ע"ר) נ' ממשלת ישראל (נבו, 2.1.2018) (בעניין חוקתיותו של התיקון הנ"ל ומתן האישור לפגוע בזכות לפרטיות).

34. לפיכך, המבקשת סבורה כי בנסיבות אלו, יש להיעתר לבקשה זו ולהורות לבנק להעביר את המידע המבוקש.

#### ההליך מתאים להתברר במסגרת "המרצת פתיחה"

35. אמות המידה לבחינת התאמת בירורו של סכסוך למסגרת של המרצת פתיחה נקבעו, בין היתר, בע"א 393/82 חיים חיים נ' גדי אביוב (נבו, 2.4.1987). שם נקבע כך:

השאלות, שבית המשפט חייב להציגן לעצמו, בטרם בא הוא להכריע בשאלת התאמתו של הדיון להליך של "המרצת-פתיחה", הינם בעיקר מעשיות ופראגמטיות, וקשורות הן ביעילות הדיון ובסיכויים לסיימו במהירות, בלי שדרישות הצדק תקופחנה.

---

(כנראה) החשבון זוכה בסכום זהה עם אותו מס' אסמכתא. אך, בעמ' "Value" מופיע תאריך ה-7.2.2003. כך, לא ברור מה קדם למה והאם הסכום הועבר/הופקד בתוך החשבון או מחוצה לו. בכל אופן, כחלק מהסעד המבוקש, מתבקש כי יפרט הבנק את תאריכי כל ההעברות מחוץ לחשבון 362 ו-349 (לחשבונות צדדי ג') ואת זהות אותם בעלי חשבונות נעברים.



36. **ברינגס קול נ' בנק הפועלים**, שעסק גם, כאמור, בבקשה לחשיפת בעל חשבון, הוגש כהמרצת פתיחה. ראו גם ה"פ (ת"א) 250/08 **חברת ברוקרטוב בע"מ נ' חברת גוגל ישראל בע"מ** (נבו, 7.1.2009) (בעניין צו עשה).

37. בעניינו, השאלה העיקרית היא שאלה משפטית במהותה- ההיקף של זכות בעל חשבון לקבל מידע והאם זכות זו כוללת את הזכות לקבל מידע אודות זהות בעלי חשבונות אליהם הועברו כספים. אין עובדות מורכבות הדורשות בירור או חקירת עדים וספק רק אם בכלל יש צורך בתצהירים. אי-לכך, תובענה זו מתאימה להתברר כהמרצת פתיחה.

### **סמכות עניינית**

38. לבית המשפט המחוזי סמכות עניינית לדון בבקשה זו. תובענה ששוויה אינו ניתן להערכה כספית, תידון בפני בית המשפט המחוזי, מכוח סמכותו השיורית, על פי סעיף 140(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984. בעניינו, מדובר בתובענה ששוויה אינו ניתן להערכה: מתבקש צו עשה המורה לבנק למסור מידע. אין כאן תביעה כספית כלל. לפיכך, הסמכות העניינית נתונה לבית משפט נכבד זה. השוו ה"פ (חי') 32322-05-17 **מלכה נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו, 21.11.2017) (סעד מסוג צו עשה לפתיחת חשבון מצוי בסמכות בית משפט מחוזי, וראו אסמכתאות שם).<sup>4</sup>

### **סמכות מקומית**

39. לבתי המשפט בירושלים הסמכות המקומית לדון בתובענה זו בהתאם לתקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי.

### **הסעד המבוקש - צו עשה נגד הבנק למסור מידע**

40. לאור האמור עד כאן, מתבקש להורות לבנק הפועלים כדלהלן:  
(א) **מסירת מסמכים**- על הבנק להמציא למבקשת את כל המסמכים בקשר לחשבונות 362 ו-349. בעניין זה, מתבקש כי הבנק ימציא את המסמכים הנ"ל בצירוף תצהיר או הצהרה כי לא קיימים מסמכים נוספים בקשר לחשבונות הנ"ל, זולת אלו שהומצאו.

<sup>4</sup> גם בהנחה שהיינו בוחנים את ה"שווי" של הבקשה (בחינה שכאמור אינה רלבנטית כאן), הרי בקשה זו עוסקת בהעברת כספים העולים על הסכום שבסמכות השיפוט של בתי המשפט השלום.

(ב) **מסירת מידע בקשר לחשבון 362** - על הבנק להמציא למבקשת מכתב – בדומה למכתב התשובה מתאריך ה-12.8.2019 – המפרט: (א) את כל ההעברות שבוצעו מחשבון 362 לחשבונות צדדי ג' ואת זהות בעלי החשבונות, וזאת מאז פתיחת החשבון בשנת 1994 ועד שנת 2006; (ב) את כל ההפקדות או ההעברות לתוך חשבון 362 שמקורן הן מחשבונות צדדי ג' ואת זהות אותם בעלי חשבונות, וזאת מאז פתיחת החשבון בשנת 1994 ועד שנת 2006.<sup>5</sup> בלי לגרוע מן האמור, מתבקש להורות לבנק להבהיר כדלהלן:

(1) מסירת זהות בעל חשבון 418609;

(2) מסירת זהות בעל חשבון 303518;

(3) מסירת זהות בעל חשבון 365157;

(4) מסירת זהות בעל חשבון 428019;

(5) מסירת זהות בעל חשבון 470473;

(ג) **מסירת מידע בקשר לחשבון 349** - על הבנק להמציא למבקשת מכתב – בדומה למכתב התשובה מתאריך ה-12.8.2019 – המפרט: (א) את כל ההעברות שבוצעו מחשבון 349 לחשבונות צדדי ג' ואת זהות בעלי החשבונות, וזאת מאז פתיחת החשבון בשנת 1992 ועד שנת 2003; (ב) את כל ההפקדות או ההעברות לתוך חשבון 349 שמקורן הן מחשבונות צדדי ג' ואת זהות אותם בעלי חשבונות, וזאת מאז פתיחת החשבון בשנת 1992 ועד שנת 2003 (ראו גם לעיל, הע"ש 3). בנוסף, מתבקש להורות לבנק להבהיר כיצד הבנק יודע, מצד אחד, כי בחשבון 349 התקיימה פעילות אך ורק בשנת 2000, אך, מאידך, טוענת כי אין דפי חשבון זולת משנת 2000. במילים אחרות, על הבנק להבהיר מה מקור המידע שעליו הוא מסתמך לפיו התקיימה פעילות אך ורק בשנת 2000. על הבנק להעביר מידע זה למבקשת.

## סוף

41. לאור כל האמור לעיל, מתבקש מבית המשפט הנכבד להורות כמפורט בסעיף 40 ולתת כל הוראה

אחרת שהוא רואה צודק ונכון בנסיבות העניין.

42. מוגש תצהיר לאימות העובדות המפורטות בסעיפים 29-31. שאר הטענות מבוססות על מסמכים

שסופקו על ידי הבנק או טענות משפטיות שאינן דורשות תצהיר.

---

<sup>5</sup> בעניין זה, אין הבדל בין זכות המבקשת לדעת לאן הועברו כספים לבין זכותה לדעת מה הוא מקור הכספים, קרי- זהות בעל החשבון המעביר.

43. כמו כן מתבקש להשית על בנק הפועלים הוצאות משפט ושכ"ט בגין הגשת בקשה זו.

-חתימה אלקטרונית-

---

נעם שרייבר, עו"ד  
ב"כ המבקשת

[Schreiber.noam@gmail.com](mailto:Schreiber.noam@gmail.com)

## רשימת אסמכתאות

### פסיקה

- ה"פ (חד"י) 56685-11-13 ברינגס קול חברה זרה (רומנית) נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו, 22.3.2015)
- ת"ק 14269-01-17 נאמן נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ (נבו, 26.7.17)
- ת"א 66862-05-18 אלרן את יוסי תכנון וביצוע עבודות בניה בע"מ ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' (נבו, 28.10.2018)
- בג"ץ 8886/15 רפובליקנים מחו"ל בישראל (ע"ר) נ' ממשלת ישראל (נבו, 2.1.2018)
- ע"א 393/82 חיים חיים נ' גדי אביוב (נבו, 2.4.1987)
- ה"פ (ת"א) 250/08 חברת ברוקר טוב בע"מ נ' חברת גוגל ישראל בע"מ (נבו, 7.1.2009)
- ה"פ (חי') 32322-05-17 מלכה נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו, 21.11.2017)

### ספרות

רות פלאטורשנער, "הזכות לפרטיות פיננסית: עולם הולך ונעלם", משפט, חברה ותרבות ב (מיכאל בירנהק עורך, 2019).

**רשימת נספחים**

הבקשה הראשונה מטעם המבקשת מתאריך ה- 13.6.2019	נספח 1
מכתב התשובה מאת הבנק מתאריך ה- 12.8.2019	נספח 2
דפי חשבון מחשבון 362	נספח 3
דו"ח תנועות מט"ח לפיקדונות ולעו"ש לחשבון 349	נספח 4
הבקשה השנייה מטעם המבקשת מתאריך ה- 5.9.2019	נספח 5
התשובה השנייה מטעם הבנק מתאריך ה- 6.10.2019	נספח 6
תשובת בנק ישראל מתאריך ה-27.11.2019	נספח 7

## תצהיר